

MODUŁ 2

Obrót oprogramowaniem obowiązujące prawo, teoria, praktyka

Marcin Maruta, dr Zbigniew Okoń

MARUTA.PRO

Program jako utwór
sporadyczne przypadki, ale
wątek zbyt często pomijany

**Ochrona tajemnicy
przedsiębiorstwa**

01

04

02

03

Czym jest program?
dwa modele ochrony

Poza prawem autorskim
Bazy danych, patenty ...

Tajemnica przedsiębiorstwa

Ochrona na podstawie art. 11 UZNK.

Informacje posiadające wartość gospodarczą, które nie są powszechnie znane, a uprawniony podjął działania w celu zachowania ich w poufności

Co tajemnicą może być?

Niedostępny publicznie kod źródłowy,
dokumentacja dostarczonego
oprogramowania, struktura bazy danych

Metodyki wdrożeniowe, wyniki testów
wydajnościowych oprogramowania

Informacje o procesach biznesowych,
unikalne know-how organizacyjne lub
technologiczne

Co **nie** będzie
tajemnicą?

Kod wykonywalny oprogramowania
dostępnego w publicznej sprzedaży

Informacje uzyskane na podstawie
przepisów prawa (np. w drodze
dekompilacji)

Informacje dostępne dla specjalistów (np.
wiedza o typowych rozwiązaniach lub
dostępnych technologiach)

PODSUMOWANIE

A Program, inne elementy,
różne narzędzia ochrony

C Dyskusja z IT – uwaga na
znaczenia (!) + edukacja

B Konieczność polemiki z
utartymi schematami /
domniemaniami

D I tak 99% to prawo
autorskie

PLAN NA DZIŚ

01 Autorskie prawa majątkowe
i pola eksploatacji

02 Umowy w prawie autorskim:
zasady, ochrona twórcy, prawa
osobiste

03 Pułapki umów autorskich,
część 1

1

AUTORSKIE PRAWA MAJĄTKOWE I POLA EKSPLOATACJI

pojęcie / zakres / prawa zależne





Art. 17

Syntetyczna definicja autorskich
praw majątkowych. Wyłączność
korzystania i rozporządzania na
wszystkich polach eksploatacji i
prawo do wynagrodzenia



Art. 17

Syntetyczna definicja autorskich praw majątkowych. Wyłączność korzystania i rozporządzania na wszystkich polach eksploatacji i prawo do wynagrodzenia



Art. 50

Przykładowy katalog pól eksploatacji. Pola, które ustawodawca „z góry” uważa za odrębne.



Art. 17

Syntetyczna definicja autorskich praw majątkowych. Wyłączność korzystania i rozporządzania na wszystkich polach eksploatacji i prawo do wynagrodzenia



Art. 50

Przykładowy katalog pól eksploatacji. Pola, które ustawodawca „z góry” uważa za odrębne.



Art. 74 ust. 4

Lista uprawnień składających się na autorskie prawa majątkowe do programu komputerowego

Art. 17

Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej twórca przysługuje
wyłączne prawo do korzystania z utworu i
rozporządzania nim na wszystkich polach eksploatacji
oraz do wynagrodzenia za korzystanie z utworu

KORZYSTANIE

Brak wyczerpującej listy w ustawie (poza programami).
Praktycznie: szeroko rozumiane zwielokrotnianie oraz rozpowszechnianie. Teoretycznie: czynności mające na celu umożliwienie komuś (w tym samemu sobie) zapoznanie się z utworem.

ROZPORZĄDZANIE

Zawieranie umów dotyczących autorskich praw majątkowych. Przeniesienie prawa lub udzielenie licencji na określonym polu/polach eksploatacji

WYNAGRODZENIE

Wynagrodzenie przysługujące z mocy prawa: niektóre formy dozwolonego użytku, opłaty remuneration, *droit de suite*

KORZYSTANIE

Brak wyczerpującej listy w ustawie (poza programami).
Praktycznie: szeroko rozumiane zwielokrotnianie oraz rozpowszechnianie. Teoretycznie: czynności mające na celu umożliwienie komuś (w tym samemu sobie) zapoznanie się z utworem.

ROZPORZĄDZANIE

Zawieranie umów dotyczących autorskich praw majątkowych. Przeniesienie prawa lub udzielenie licencji na określonym polu/polach eksploatacji

WYNAGRODZENIE

Wynagrodzenie przysługujące z mocy prawa: niektóre formy dozwolonego użytku, opłaty remuneration, *droit de suite*

KORZYSTANIE

Brak wyczerpującej listy w ustawie (poza programami).
Praktycznie: szeroko rozumiane zwielokrotnianie oraz rozpowszechnianie. Teoretycznie: czynności mające na celu umożliwienie komuś (w tym samemu sobie) zapoznanie się z utworem.

ROZPORZĄDZANIE

Zawieranie umów dotyczących autorskich praw majątkowych. Przeniesienie prawa lub udzielenie licencji na określonym polu/polach eksploatacji

WYNAGRODZENIE

Wynagrodzenie przysługujące z mocy prawa: niektóre formy dozwolonego użytku, opłaty remuneration, *droit de suite*

Pole eksploatacji

Odrębny (pod względem technicznym, kręgu odbiorców) sposób korzystania z utworu

„Wycinek” majątkowych praw autorskich nadający się do tego, żeby być samodzielnym przedmiotem obrotu

Przykładowa lista pól uznanych przez ustawodawcę za odrębne: art. 50

ZWIELOKROTNIANIE

W art. 50 wymienione tylko wytwarzanie egzemplarzy określoną techniką i utrwalanie (pierwszy zapis utworu). Poza katalogiem zwielokrotnienia "niematerialne" (ale prawa w tym zakresie przysługują uprawnionemu)

OBRÓT EGZEMPLARZEM

Wszystkie formy obrotu "materialną" kopią utworu. Wymienione wprowadzanie do obrotu (sprzedaż), najem, użyczenie

INNE ROZPOWSZECZNIANIE

Udostępnienie publiczności w miejscu udostępnienia (wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie) / udostępnienie w miejscu wybranym przez odbiorców (nadawanie, reemitowanie) / udostępnienie w miejscu i czasie wybranym przez odbiorców (Internet)

ZWIELOKROTNIANIE

W art. 50 wymienione tylko wytwarzanie egzemplarzy określoną techniką i utrwalanie (pierwszy zapis utworu). Poza katalogiem zwielokrotnienia “niematerialne” (ale prawa w tym zakresie przysługują uprawnionemu)

OBRÓT EGZEMPLARZEM

Wszystkie formy obrotu “materialną” kopią utworu. Wymienione wprowadzanie do obrotu (sprzedaż, najem, użyczenie)

INNE ROZPOWSZECHNIANIE

Udostępnienie publiczności w miejscu udostępnienia (wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie) / udostępnienie w miejscu wybranym przez odbiorców (nadawanie, reemitowanie) / udostępnienie w miejscu i czasie wybranym przez odbiorców (Internet)

ZWIELOKROTNIANIE

W art. 50 wymienione tylko wytwarzanie egzemplarzy określoną techniką i utrwalanie (pierwszy zapis utworu). Poza katalogiem zwielokrotnienia "niematerialne" (ale prawa w tym zakresie przysługują uprawnionemu)

OBRÓT EGZEMPLARZEM

Wszystkie formy obrotu "materialną" kopią utworu. Wymienione wprowadzanie do obrotu (sprzedaż), najem, użyczenie

INNE ROZPOWSZECZNIANIE

Udostępnienie publiczności w miejscu udostępnienia (wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie) / udostępnienie w miejscu wybranym przez odbiorców (nadawanie, reemitowanie) / udostępnienie w miejscu i czasie wybranym przez odbiorców (Internet)

Cel art. 74 ust. 4

Przesądza jakie czynności mieszczą się w obrębie autorskich praw majątkowych do programu komputerowego. Odpowiada na pytanie, czym jest „korzystanie” z programu

Ale nie oznacza to, że wszystkie wymienione w nim czynności to pola eksploatacji. Nie wszystkie są dostatecznie „samodzielne”, „odrębne”

ZWIELOKROTNIANIE

Każda forma zwielokrotniania (trwałe, czasowe, w całości, w części), w tym wszystkie zwielokrotnienia do jakich dochodzi w czasie ładowania, uruchamiania, wyświetlania, transmisji i zachowywania programu

WPROWADZANIE ZMIAN

Tłumaczenie, przystosowywanie (adaptacja), zmiana układu (przeróbka), inne zmiany. Również zmiany nietwórcze np. zamiana formy wyrażenia (kompilacja, dekompilacja: C-13/20 Top System)

ROZPOWSZECHNIANIE

Wszystkie formy publicznego udostępniania kopii program (sprzedaż, najem, użyczenie). Również rozpowszechnianie w inny sposób, jeżeli jest możliwe w odniesieniu do program komputerowego



W przeciwieństwie do innych utworów, program komputerowy nie może być użyty w komputerze **bez jego „zwielokrotnienia”**. Program może być „zwielokrotniany” w części lub w całości w ramach wewnętrznych procesów pracy komputera. W ramach tego procesu nie jest tworzona trwała kopia programu

*Commission Proposal for a Council Directive
on the legal protection of computer programs (1989)*

ZWIELOKROTNIANIE

Każda forma zwielokrotniania (trwałe, czasowe, w całości, w części), w tym wszystkie zwielokrotnienia do jakich dochodzi w czasie ładowania, uruchamiania, wyświetlania, transmisji i zachowywania programu

WPROWADZANIE ZMIAN

Tłumaczenie, przystosowywanie (adaptacja), zmiana układu (przeróbka), inne zmiany. Również zmiany nietwórcze np. zamiana formy wyrażenia (kompilacja, dekompilacja: C-13/20 Top System)

ROZPOWSZECHNIANIE

Wszystkie formy publicznego udostępniania kopii program (sprzedaż, najem, użyczenie). Również rozpowszechnianie w inny sposób, jeżeli jest możliwe w odniesieniu do program komputerowego

ZWIELOKROTNIANIE

Każda forma zwielokrotniania (trwałe, czasowe, w całości, w części), w tym wszystkie zwielokrotnienia do jakich dochodzi w czasie ładowania, uruchamiania, wyświetlania, transmisji i zachowywania programu

WPROWADZANIE ZMIAN

Tłumaczenie, przystosowywanie (adaptacja), zmiana układu (przeróbka), inne zmiany. Również zmiany nietwórcze np. zamiana formy wyrażenia (kompilacja, dekompilacja: C-13/20 Top System)

ROZPOWSZECHNIANIE

Wszystkie formy publicznego udostępniania kopii program (sprzedaż, najem, użyczenie). Również rozpowszechnianie w inny sposób, jeżeli jest możliwe w odniesieniu do program komputerowego

/

Czy to już **wszystko?**

Art. 2 ust. 1

Opracowanie cudzego utworu, w szczególności tłumaczenie, przeróbka, adaptacja, jest przedmiotem prawa autorskiego bez uszczerbku dla prawa do utworu pierwotnego

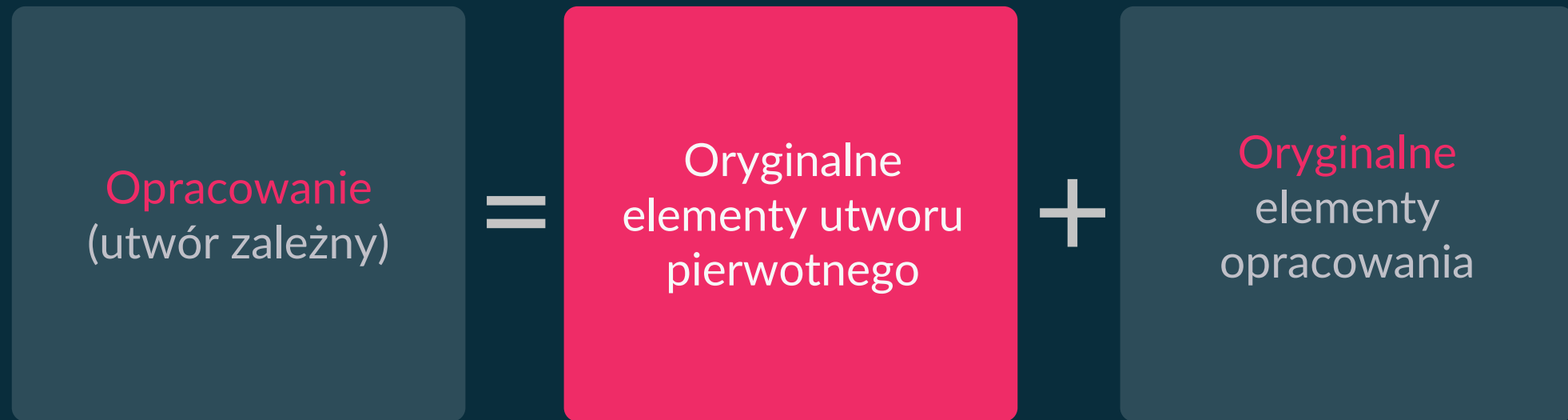
Opracowanie
(utwór zależny)

=

Oryginalne
elementy utworu
pierwotnego

+

Oryginalne
elementy
opracowania



Korzystanie lub zawieranie umów
dotyczących opracowania ma
również wpływ na zawarte w nim
element utworu pierwotnego, a
więc...

Art. 2 ust. 2

Rozporządzanie i korzystanie z opracowania zależy od zezwolenia twórcy utworu pierwotnego (prawo zależne), chyba że autorskie prawa majątkowe do utworu pierwotnego wygasły

Art. 46

Jeżeli umowa nie stanowi inaczej, twórca zachowuje wyłączone prawo zezwalania na wykonywanie zależnego prawa autorskiego, mimo że w umowie postanowiono o przeniesieniu całości autorskich praw majątkowych.

Art. 2 ust. 2

Prawo wyrażania zgody na
korzystanie i
rozporządzanie
opracowaniem

=

Art. 46

Prawo zezwalania na
wykonywanie praw
zależnych

Art. 2 ust. 2

Wymaga zgody na
korzystanie i
rozporządzanie
opracowaniem (utworem
zależnym)

≠

Art. 74 ust. 4 pkt 2

Wymaga zgody na samo
wprowadzenie zmian do
program, w tym takich,
które prowadzą do
powstania opracowania

Co dają autorskie prawa majątkowe?

Wyłączność korzystania z utworu (zwielokrotniania, rozpowszechniania, wprowadzania zmian w przypadku programów, zezwalania na wykonywanie praw zależnych)

Co z tego wynika?

Korzystanie wymaga podstawy prawnej. Podstawą może być przepis prawa (dozwolony użytek, art. 17 „jeżeli ustawa nie stanowi inaczej”), albo umowa (twórca rozporządzi swoimi prawami

2

UMOWY

zasady wspólne



Gdzie?

Rozdział 5 “Przejście autorskich
praw majątkowych”, art. 41-68
pr.aut.



Gdzie?

Rozdział 5 “Przejęcie autorskich
praw majątkowych”, art. 41-68
pr.aut.



Jakie umowy?

Umowy przenoszące autorskie
prawa majątkowe i umowy
upoważniające do korzystania z
utworu (licencyjne)



Gdzie?

Rozdział 5 “Przejęcie autorskich
praw majątkowych”, art. 41-68
pr.aut.



Jakie umowy?

Umowy przenoszące autorskie
prawa majątkowe i umowy
upoważniające do korzystania z
utworu (licencyjne)



Jak?

Brak wyróżnienia odrębnych
jednostek redakcyjnych, przepisy
o różnym pochodzeniu,
wymieszane z tymi nie
dotyczącymi umów (np. dot.
dziedziczenia, wyczerpania)

01

Wymóg specyfikacji
pól eksploatacji

02

Wymóg specyfikacji
utworu

03

Uprzywilejowanie
pozycji kontraktowej
twórcy

04

Wynagrodzenia
autorskie
i partycypacja w
korzyściach

05

Odstąpienie
i wypowiedzenie
z przyczyn
szczególnych

06

Wyłączenie z obrotu
autorskich praw
osobistych

01

Wymóg specyfikacji
pól eksploatacji

02

Wymóg specyfikacji
utworu

03

Uprzywilejowanie
pozycji kontraktowej
twórcy

04

Wynagrodzenia
autorskie
i partycypacja w
korzyściach

05

Odstąpienie
i wypowiedzenie
z przyczyn
szczególnych

06

Wyłączenie z obrotu
autorskich praw
osobistych

Art. 41 ust. 2

Umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych lub umowa o korzystanie z utworu, zwana dalej "licencją", obejmuje pola eksploatacji wyraźnie w niej wymienione



[...] zarówno umowa przeniesienia majątkowych praw autorskich, jak i umowa licencyjna, obejmują pola eksploatacji wyraźnie w nich określone, co oznacza, że określenie pól eksploatacji, w rozumieniu art. 50 Prawa autorskiego, **stanowi essentialia negotii** takiej umowy

Wyrok SN z 23.09.2004,
III CK 400/03



Wynikający z art. 67 ust. 5 pr. aut. obowiązek zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności w przypadku zawierania umowy licencyjnej wyłącznej odnosi się do istotnych postanowień umowy, w tym obejmujących [...] treść licencjonowanych praw autorskich ujętych według pól eksploatacyjnych

Wyrok SA w Warszawie z 03.11.2015,
I ACa 217/15



Umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych [...] obejmuje pola eksploatacji wyraźnie w niej wymienione. Tymczasem w pisemnej umowie stron pola eksploatacji wymienione nie zostały, brak więc było podstaw do zobowiązania pozwanego by przeniósł na powódkę autorskie prawa majątkowe, skoro **strony nie określiły, jaki miałby być zakres tego przeniesienia**

Wyrok SA w Krakowie z 12.09.2017,
I ACa 347/17



[...] z art. 41 ust. 2 ustawy o prawie autorskim, którego celem jest ochrona twórcy jako strony na ogół słabszej, da się wywieść jedynie dyrektywę nakazującą usunięcie ewentualnych wątpliwości co do zakresu możliwości korzystania z utworu przez nabywcę lub licencjobiorcę na rzecz tej z nasuwających się ewentualności interpretacyjnych, według której **zakres ten jest węższy**

Wyrok SN z 14.09.2005,
III CK 124/05

Zasada specyfikacji pól w pigułce

Specyfikacja pól eksploatacji to określenie jakie prawa podlegają przeniesieniu lub są objęte licencją. Identyfikują przedmiot umowy.

Nieoznaczenie przedmiotu w dokumencie umowy będzie mieć skutki w tych przypadkach, w których ustawa przewiduje formę szczególną (art. 53, art. 67, ust. 5)

Orzecznictwo formułuje szczególne reguły interpretacji pól eksploatacji motywując to ochroną „twórcy”

01

Wymóg specyfikacji
pól eksploatacji

02

Wymóg specyfikacji
utworu

03

Uprzywilejowanie
pozycji kontraktowej
twórcy

04

Wynagrodzenia
autorskie
i partycypacja w
korzyściach

05

Odstąpienie
i wypowiedzenie
z przyczyn
szczególnych

06

Wyłączenie z obrotu
autorskich praw
osobistych



Niesporządzenie zapowiedzianego załącznika, ani niewymienienie w żadnym postanowieniu dokumentu [...] jakiegokolwiek utworu powoda nakazywało uznać te postanowienia stron, które wskazywały na zamiar przeniesienia przysługujących powodowi autorskich praw majątkowych na Telewizję, za nieważne z powodu niezachowania wymaganej przez art. 53 ustawy o prawie autorskim formy pisemnej pod rygorem nieważności

Wyrok SN z 14.09.2005,
III CK 124/05



Wynikający z art. 67 ust. 5 pr. aut. obowiązek zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności w przypadku zawierania umowy licencyjnej wyłącznej odnosi się do istotnych postanowień umowy, w tym obejmujących oznaczenie utworu [...]

Wyrok SA w Warszawie z 03.11.2015,
I ACa 217/15

01

Wymóg specyfikacji
pól eksploatacji

02

Wymóg specyfikacji
utworu

03

Uprzywilejowanie
pozycji kontraktowej
twórcy

04

Wynagrodzenia
autorskie
i partycypacja w
korzyściach

05

Odstąpienie
i wypowiedzenie
z przyczyn
szczególnych

06

Wyłączenie z obrotu
autorskich praw
osobistych



uwzględniając przyjętą w orzecznictwie wykładnię art. 41 ust. 2 tej ustawy, niezamieszczenie przez strony postanowień dotyczących nałożenia wskazanego obowiązku na pozwaną, należało uznać za argument przemawiający przeciwko zasadności powództwa, trafnie bowiem Sąd Najwyższy przyjął, zwłaszcza w wyroku z dnia 3 grudnia 2008 r., V CNP 82/08, że wszelkie wątpliwości w tym zakresie należy interpretować na korzyść twórcy

Wyrok SA w Warszawie z 18.09.2014,
I ACa 315/14



uprawnieni nie występują w niniejszej sprawie z pozycji twórcy, podlegającego szczególnej ochronie jako podmiotu będącego w słabszej pozycji w stosunkach prawa autorskiego, ale jako pochodni nabywcy tych praw, będący profesjonalnymi uczestnikami obrotu. Tym samym, zasadne wydaje się przyjęcie **liberalnego poglądu dotyczącego interpretacji art. 41 ust. 2 ustawy o prawie autorskim**

*Postanowienie SA we Wrocławiu z 17.04.2013 r.,
I ACz 704/13, LEX nr 1353917.*



szczególny reżim uregulowany w art. 54 i n. p.a. ma bowiem na celu ochronę twórcy jako słabszej strony stosunku prawnego. **Nie dotyczy to jednak podmiotu profesjonalnego**, który jedynie zatrudnia osoby będące faktycznymi twórcami (w tym przypadku programistów)

Wyrok SO w Warszawie z 11.04.2019,
XXVI GC 889/15

Co z tego wynika?

Wzmocnienie pozycji kontraktowej „twórcy” jest czynnikiem ryzyka. Przepisy o charakterze ochronnym mogą zostać zastosowane w stosunkach między przedsiębiorcami.

Jest jednak kilka przykładów orzeczeń, w których zastosowanie takich przepisów zostało ograniczone do rzeczywistych twórców (osób fizycznych)

01

Wymóg specyfikacji
pól eksploatacji

02

Wymóg specyfikacji
utworu

03

Uprzywilejowanie
pozycji kontraktowej
twórcy

04

Wynagrodzenia
autorskie
i partycypacja w
korzyściach

05

Odstąpienie
i wypowiedzenie
z przyczyn
szczególnych

06

Wyłączenie z obrotu
autorskich praw
osobistych

	Programy komputerowe	Inne utwory
Odpłatność jako zasada (art. 43)	Tak	Tak

	Programy komputerowe	Inne utwory
Odpłatność jako zasada (art. 43)	Tak	Tak
Wynagrodzenie za każde pole eksploatacji (art. 45)	Tak	Tak

	Programy komputerowe	Inne utwory
Odpłatność jako zasada (art. 43)	Tak	Tak
Wynagrodzenie za każde pole eksploatacji (art. 45)	Tak	Tak
Wpływ ceny egzemplarza na tantiemy (art. 48)	Tak	Tak

	Programy komputerowe	Inne utwory
Odpłatność jako zasada (art. 43)	Tak	Tak
Wynagrodzenie za każde pole eksploatacji (art. 45)	Tak	Tak
Wpływ ceny egzemplarza na tantiemy (art. 48)	Tak	Tak
Prawo do informacji przy tantiemach (art. 47)	Tak	Tak

	Programy komputerowe	Inne utwory
Odpłatność jako zasada (art. 43)	Tak	Tak
Wynagrodzenie za każde pole eksploatacji (art. 45)	Tak	Tak
Wpływ ceny egzemplarza na tantiemy (art. 48)	Tak	Tak
Prawo do informacji przy tantiemach (art. 47)	Tak	Tak
Klauzula bestsellerowa (art. 44)	Tak	Tak

	Programy komputerowe	Inne utwory
Odpłatność jako zasada (art. 43)	Tak	Tak
Wynagrodzenie za każde pole eksploatacji (art. 45)	Tak	Tak
Wpływ ceny egzemplarza na tantiemy (art. 48)	Tak	Tak
Prawo do informacji przy tantiemach (art. 47)	Tak	Tak
Klauzula bestsellerowa (art. 44)	Tak	Tak
Rozszerzone zasady zgodnie z dyrektywą 2019/790	Nie	Tak

01

Wymóg specyfikacji
pól eksploatacji

02

Wymóg specyfikacji
utworu

03

Uprzywilejowanie
pozycji kontraktowej
twórcy

04

Wynagrodzenia
autorskie
i partycypacja w
korzyściach

05

Odstąpienie
i wypowiedzenie
z przyczyn
szczególnych

06

Wyłączenie z obrotu
autorskich praw
osobistych

Programy komputerowe

Inne utwory

Istotne interesy twórcze (art. 56)

Nie

Tak

	Programy komputerowe	Inne utwory
Istotne interesy twórcze (art. 56)	Nie	Tak
Nieprzystąpienie do rozpowszechniania (art. 57)	Tak	Tak

	Programy komputerowe	Inne utwory
Istotne interesy twórcze (art. 56)	Nie	Tak
Nieprzystąpienie do rozpowszechniania (art. 57)	Tak	Tak
Udostępnienie publiczności w nieodpowiedniej formie (art. 58)	Tak	Tak

	Programy komputerowe	Inne utwory
Istotne interesy twórcze (art. 56)	Nie	Tak
Nieprzystąpienie do rozpowszechniania (art. 57)	Tak	Tak
Udostępnienie publiczności w nieodpowiedniej formie (art. 58)	Tak	Tak
Skutki wypowiedzenia i odstąpienia (art. 59)	Tak	Tak

01

Wymóg specyfikacji
pól eksploatacji

02

Wymóg specyfikacji
utworu

03

Uprzywilejowanie
pozycji kontraktowej
twórcy

04

Wynagrodzenia
autorskie
i partycypacja w
korzyściach

05

Odstąpienie
i wypowiedzenie
z przyczyn
szczególnych

06

Wyłączenie z obrotu
autorskich praw
osobistych

AUTORSKIE PRAWA OSOBISTE

- Chronią niepodlegającą się zrzeczeniu lub zbyciu więź twórcy z utworem
- Ich podmiotem zawsze jest rzeczywisty twórca (osoba fizyczna).
- Art. 77: ograniczenie w stosunku do programów komputerowych (tylko prawo do autorstwa)
- Kolizja między wykonywaniem autorskich praw a prawami osobistymi?
- Czy w umowie potrzebna jest zgoda na ingerencję w autorskie prawa osobiste?

3

UMOWY

pułapki, część 1



Pułapka #1 Pominięcie

Nieuwzględniony art. 2 ust. 2 pr.aut

Umowa przenosząca autorskie prawa majątkowe.
Zakres praw skonstruowany na podstawie art. 74
ust. 4 pr.aut., w tym przeniesienie prawa do:

„tłumaczenia, przystosowania, zmiany układu lub
jakichkolwiek innych zmian w programach
komputerowych”

Pominięte prawo zezwalania na wykonywanie praw
zależnych

Autorskie prawa majątkowe obejmują prawo do [...] tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w programie komputerowym, z zachowaniem praw osoby, która tych zmian dokonała

Prawa wyłączne uprawnionego obejmują prawo wykonywania i zezwalania na [...] translację, adaptację, porządkowanie i jakiekolwiek inne modyfikacje programu komputerowego i **powielenie wyników tych działań** bez uszczerbku dla praw osoby, która modyfikuje program

Ustawa o prawie autorskim

Dyrektywa 2009/24/WE

Literalne skutki

Dopuszczalność wprowadzania tylko takich zmian, które nie prowadzą do powstania opracowania (nie są oryginalne, nie prowadzą do powstania opracowania)

Np.: drobne poprawki błędów, kompilacja, dekompilacja

Czy można coś więcej wyciągnąć przez odpowiednią interpretację umowy?



Pułapka #2

Hiperpoprawność

Wykonawca zezwala na korzystanie i rozporządzanie opracowaniami Oprogramowania Dedykowanego.
Wykonawca przenosi również na zamawiającego prawo zezwalania na wykonywanie praw zależnych.

Wykonawca zezwala na korzystanie i rozporządzanie opracowaniami Oprogramowania Dedykowanego.

Wykonawca przenosi również na zamawiającego prawo zezwalania na wykonywanie praw zależnych.

Wykonawca zezwala na korzystanie i rozporządzanie opracowaniami Oprogramowania Dedykowanego.

Wykonawca przenosi również na zamawiającego prawo zezwalania na wykonywanie praw zależnych.

Art. 65 pr.aut.

W braku wyraźnego postanowienia o przeniesieniu prawa, uważa się, że twórca udzielił licencji.

Art. 2 ust. 3 pr.aut.

Twórca utworu pierwotnego może cofnąć zezwolenie, jeżeli w ciągu pięciu lat od jego udzielenia opracowanie nie zostało rozpowszechnione. Wypłacone twórcy wynagrodzenie nie podlega zwrotowi.

Skutki

Zamiast nabycia praw licencja z możliwością jej wypowiedzenia po 5 latach bez obowiązku zwrotu wynagrodzenia

Trudne do podważenia skutki prawne



Pułapka #3

Za mało szczegółów

Wykonawca, z dniem odbioru Systemu, przenosi na Zamawiającego własność autorskich praw majątkowych do Systemu, będącego przedmiotem umowy, w tym do następujących modułów wykonanych przez Wykonawcę w ramach realizacji Umowy, w szczególności w zakresie:

- a) utrwalania i zwielokrotniania opracowania,
- b) obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których opracowanie utrwalono oraz
- c) w zakresie rozpowszechniania utworu w inny sposób.

Problemy

Systematyka oparta na art. 50 pr.aut., brak prawa do wprowadzania zmian

Literalnie brak wyspecyfikowanych pól eksploatacji

„Uprawnienie częściowe”

Pole eksploatacji

Zwielokrotnianie i utrwalanie

wytwarzanie określoną techniką egzemplarzy utworu, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową

„Uprawnienie częściowe”

Pole eksploatacji

Zwielokrotnianie i utrwalanie	wytwarzanie określoną techniką egzemplarzy utworu, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową
Obrót oryginałem i egzemplarzami	wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy

„Uprawnienie częściowe”	Pole eksploatacji
Zwielokrotnianie i utrwalanie	wytwarzanie określoną techniką egzemplarzy utworu, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową
Obrót oryginałem i egzemplarzami	wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy
Rozpowszechnianie w inny sposób	publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a także publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym

Skutki

Zależne od restrykcyjności ujęcia wymogu specyfikacji pól eksploatacji przez sąd.

Możliwy rozstrzał od uznania przeniesienia praw za skuteczne (ale ze zwiężającą wykładnią jeżeli chodzi o zakres), do podważania w tym zakresie skutków umowy

Znacznie mniejsze ryzyko w przypadku umów licencyjnych niewyłącznych

/

Pułapka #4
Za dużo szczegółów

Wykonawca, z dniem odbioru Utworu, przenosi na zamawiającego prawo do [...]

a) transmisji Utworu przez sieci komórkowe w technologii GPRS, Edge, 3G, LTE

Problemy

Obecnie mamy 5G i brak możliwości kontroli, za pomocą jakiej technologii przesyłany jest utwór

Ustawa **nie wymaga takiego poziomu szczegółowości**.
Technologia transmisji nie jest kryterium podziału pól eksploatacji

Skutki

Wątpliwości co do skutecznego nabycia praw. Ryzyka w zakresie interpretacji umowy „na korzyść twórcy”

/

Pułapka #5
Copy & paste

Wykonawca, z dniem odbioru systemu przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe na następujących polach eksploatacji:

- 1) w odniesieniu do utworów nie stanowiących programów komputerowych [treść art. 50 pr.aut.]
- 2) w odniesieniu do utworów stanowiących autorskie prawa majątkowe [treść art. 74 ust. 4 pr.aut.)

	Co jest	Czego brakuje	Ryzyko
Art. 50 pkt 1	Wytwarzanie egzemplarzy	Zwielokrotnienia „niematerialne” (art. 2 dyrektywy 2001/29/WE)	Średnie

	Co jest	Czego brakuje	Ryzyko
Art. 50 pkt 1	Wytwarzanie egzemplarzy	Zwielokrotnienia „niematerialne” (art. 2 dyrektywy 2001/29/WE)	Średnie
Art. 74 ust. 4 pkt 1	Każda forma zwielokrotniania...	..ale bez wymienionych pól eksploatacji wedle rozumienia ustawy	Niskie

	Co jest	Czego brakuje	Ryzyko
Art. 50 pkt 1	Wytwarzanie egzemplarzy	Zwielokrotnienia „niematerialne” (art. 2 dyrektywy 2001/29/WE)	Średnie
Art. 74 ust. 4 pkt 1	Każda forma zwielokrotniania...	..ale bez wymienionych pól eksploatacji wedle rozumienia ustawy	Niskie
Art. 74 ust. 4 pkt 3	Użyczenie i najem	Wprowadzanie do obrotu, rozpowszechnianie w Internecie	Średnie

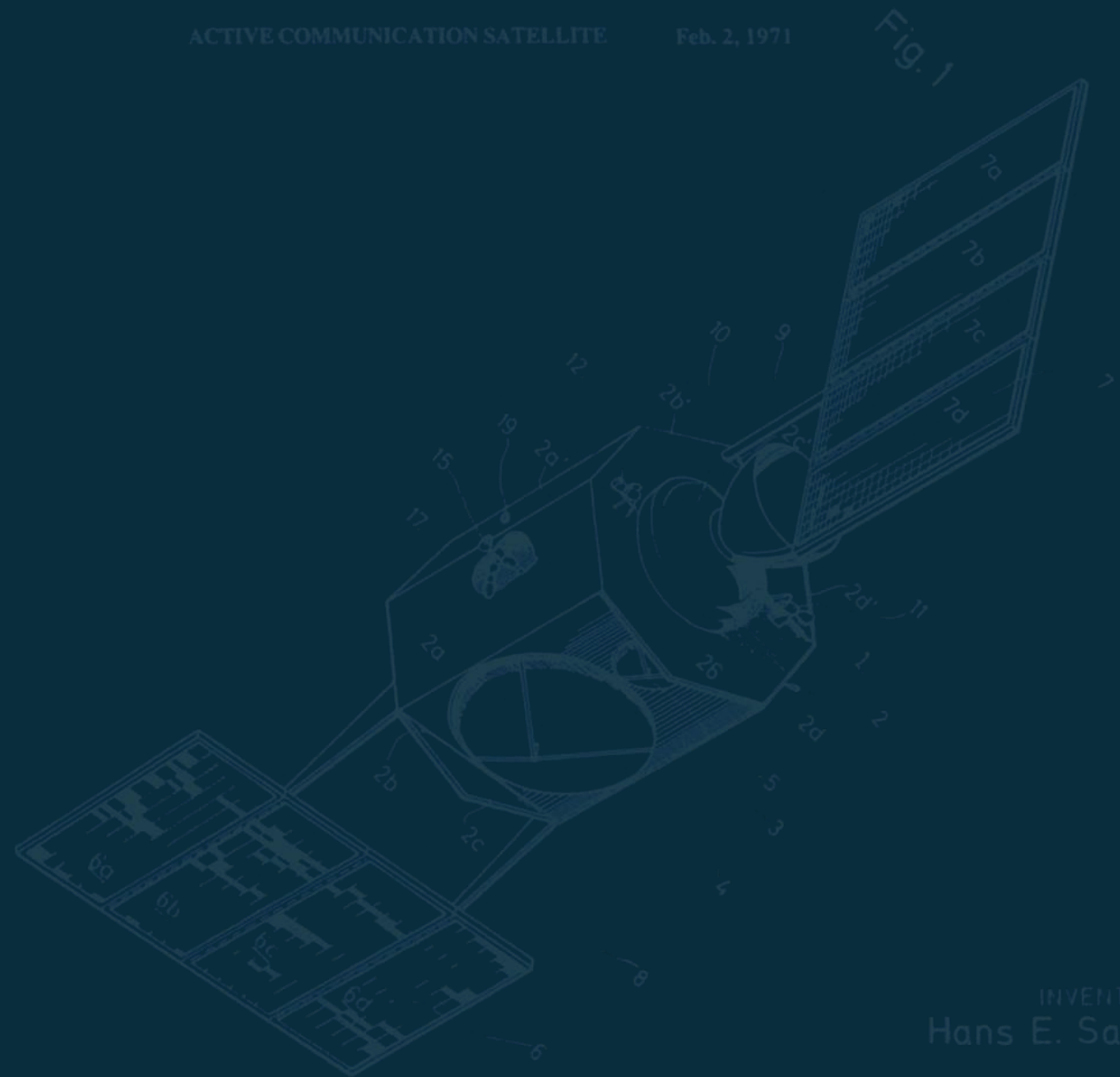
Skutki

Zależne od restrykcyjności ujęcia wymogu specyfikacji pól eksploatacji przez sąd

Ryzyko podważenia skuteczności umowy w odniesieniu do niektórych pól eksploatacji. Główne problemy: zwielokrotnianie dokumentacji np. w intranecie, niektóre formy rozpowszechniania programów

DZIĘKUJEMY!

mmaruta@maruta.pl
zokon@maruta.pl



INVENTOR
Hans E. Sass

Muller and Tison
ATTORNEYS